

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****4. december 2023**

<b>Sagsnummer:</b>	2816
<b>Klageren:</b>	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
<b>Indklagede:</b>	SCAN-PARK ApS Ringager 18 2605 Brøndby
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse gyldig P-billet / p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er anført et "X" i stedet for et "M"
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
<b>Nævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Lennart Fogh, FDM (voterer med to stemmer) Steen Jørgensen, DPPB (voterer med to stemmer)

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. januar 2020, kl. 19:08-19:12 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "211 Borgervænget".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Easypark /P-billet ikke indløst" og "P-tilladelse/Billet ikke synlig udefra".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen”

Skiltning på pladsen:

”Betaling parkering

Privat p-kontrol

Parkering kun tilladt med gyldig p-billet

Eller ved gyldig p-tilladelse

Til Borgervænget GULT område

Parkering kun tilladt i opmærkede båse

GULT OMRÅDE

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. døgn

Området drives efter privatretlige regler”

EasyPark – områdekode 4400

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, da nummerpladen var fejlindtastet i EasyPark Appen og der dermed var registreret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED].

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

**Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Ved parkering med Easy Park App er vi kommet til at taste nummerpladen forkert. Vi har indtastet [REDACTED] istedet for [REDACTED]. Vi har kvittering fra easypark på betaling af parkering.

...”

” ...

Jeg har ikke yderligere kommentarer.

...”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Det er brugerens eget ansvar, at sikre sig at der betales til det korrekte område og for den bil/det registreringsnummer som betales for.

...”

” ...

Vi har ikke yderligere til ovennævnte sag.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****1 medlem (Mette Søgaard Vammen) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt med gyldig p-billet fra eller med gyldig p-tilladelse.

Af skiltningen fremgår, at betaling kan ske via EasyPark.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig p-billet eller p-tilladelse.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer men i stedet [REDACTED], hvorved er anført et "■" i stedet for et "■".

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er anført et "■" i stedet for et "■".

Kontrolafgiften er herefter ikke udstedt med rette.

SCAN-PARK ApS er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

**1 medlem (Lennart Fogh) udtaler:**

Denne sag er i alt væsentligt sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager reelt har haft den fornødne parkeringshjemmel for parkering på området, men klager har ved en fejl angivet klageres egen bil i stedet for den lånebil, klager brugte som erstatning for sin egen bil, mens denne var på værksted. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager glemte at registrere sin lånebil og efterfølgende har godtgjort, at klager reelt havde den fornødne parkeringshjemmel, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

**1 medlem (Steen Jørgensen) udtaler:**

Der er i sagen enighed om, at der ikke er sket registrering af det køretøj, som klageren parkerede på området den pågældende dag.

Da klageren således ikke har foretaget parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

SCAN-PARK ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

SCAN-PARK ApS skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand